



PULSO CIUDADANO:

Gobernabilidad y derechos sociales

Marzo de 2010

La información contenida en este documento es una síntesis de las principales encuestas generadas por diversas empresas. Esta información no refleja la opinión del CESOP ni de la Cámara de Diputados.

Nota sobre las fuentes de información

Este documento ofrece información proveniente de encuestas de opinión, diseñadas y elaboradas por el CESOP y otras más publicadas por iniciativa y responsabilidad de las empresas que, en cada caso, se citan como fuente.

Para el caso de estas últimas, es pertinente advertir que el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública no solicitó ni patrocinó la elaboración de ninguno de estos estudios. La información se pone a disposición de los legisladores y personal técnico de esta Cámara, como parte de las actividades de seguimiento y análisis de la opinión pública que tiene encomendadas este Centro.

Al cierre de este documento se dio a conocer el trabajo denominado “Encuesta nacional de satisfacción de derechohabientes de servicios médicos del IMSS”, la cual ofrece información adicional sobre los temas tratados aquí. El resumen ejecutivo de esta encuesta se puede consultar en www.imss.gob.mx.

Este documento está disponible en: www.diputados.gob.mx/cesop

Índice

1. Índices de Gobernabilidad.....	4
2. Evaluación de servicios públicos.....	9
3. Prioridades y satisfacción con los derechos sociales.....	12
4. Impacto de la corrupción.....	18





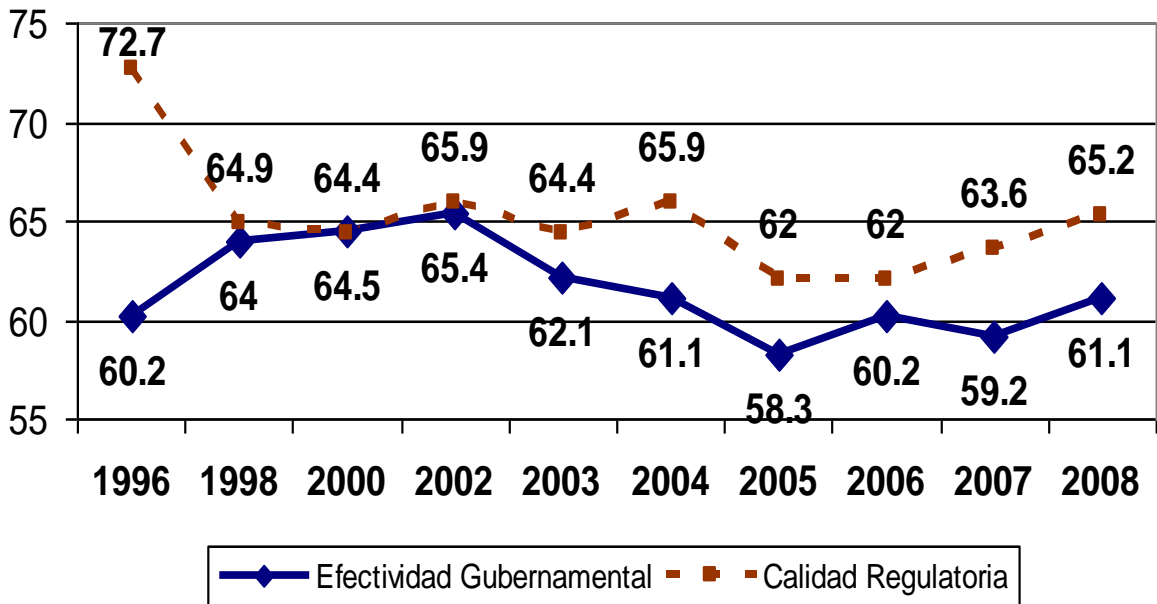
1

Índices de Gobernabilidad

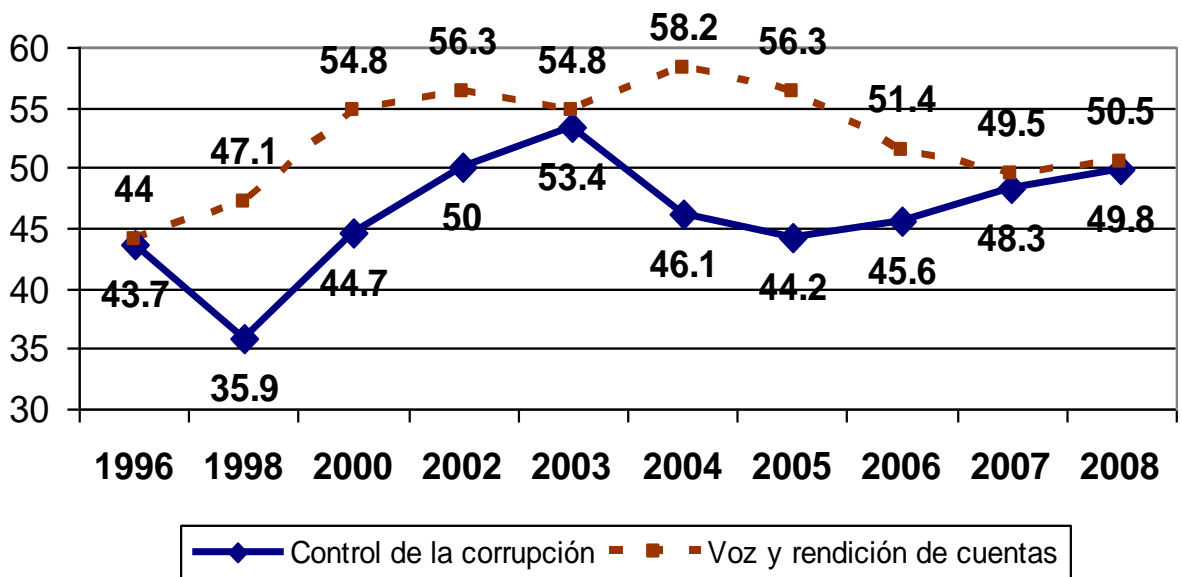


- El Banco Mundial ha desarrollado, desde hace más de una década, una serie de indicadores para evaluar la gobernabilidad a partir de la evaluación y percepciones de los ciudadanos. De acuerdo con la medición disponible más reciente, los dos rubros en los cuales México obtiene las mejores calificaciones son “calidad regulatoria” y “efectividad gubernamental”.
- El primer indicador se refiere a la presencia de políticas que garantizan el mejor desarrollo de los mercados, con variables tales como control de precios, supervisión de la banca, regulación del comercio exterior, etcétera. Para el periodo 2005-2008, en una escala de 0 a 100, México pasó de 62 a 65 puntos.
- En el rubro “efectividad gubernamental” se agrupan variables que se refieren a la calidad de los servicios públicos, la calificación de la burocracia y, entre otros, la credibilidad de los compromisos públicos. También para este mismo periodo dicho índice subió de 58 a 61 puntos.
- En el índice “control de la corrupción” México mantuvo una tendencia ascendente entre 1998 y 2003. Al año siguiente se observó un retroceso, el cual parece estar recuperándose en los últimos cuatro años.
- En la variable “voz y rendición de cuentas”, con la cual se mide miden libertades civiles y derechos políticos, nuestro país ha tenido un retroceso de ocho puntos entre 2004 y 2008.
- Las tendencias más desfavorables se han observado en los rubros “estabilidad política” y “estado de derecho”.
- El primero de ellos, referido a violencia y terrorismo, descendió de 47 a 24 puntos entre 2002 y 2008. Estos años que coinciden con el incremento de la violencia en contra de la delincuencia organizada.
- El rubro denominado “estado de derecho”, el cual mide la efectividad para la aplicación de la ley, descendió de 45 a 30 puntos en este mismo lapso.
- **Conclusión sobre la gobernabilidad:** México ha logrado y mantenido cierta estabilidad en la calidad de los servicios públicos que ofrece y en el marco regulatorio de su economía. Sin embargo, en los últimos años, los fenómenos delictivos y las complicaciones para aplicar la ley se han convertido en los factores que más gravemente están afectando sus índices de gobernabilidad.

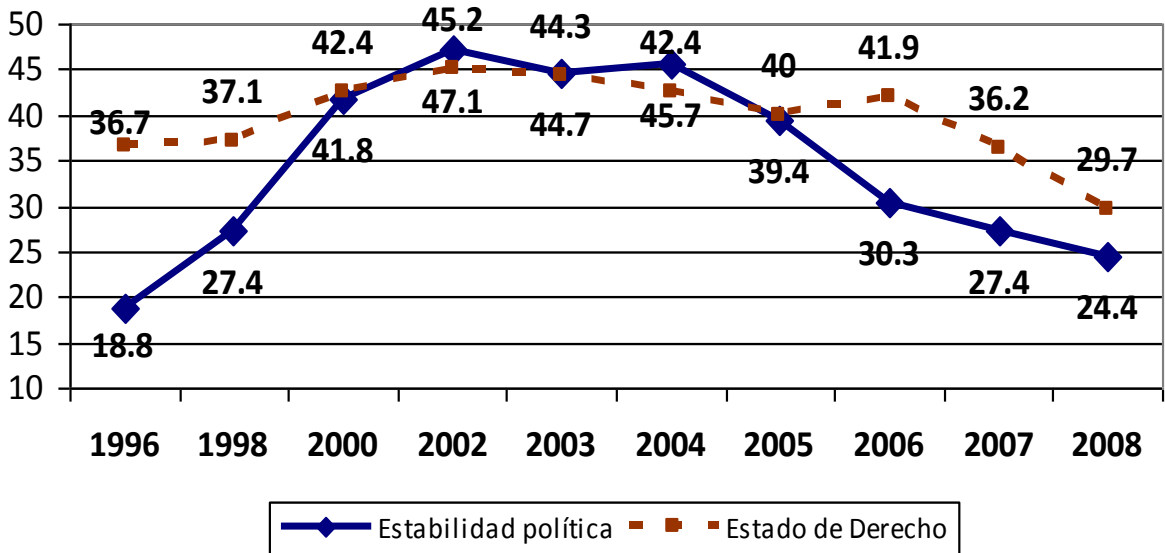
Índice de Gobernabilidad de México
(en escala de 0 a 100, donde 100 es el mejor desempeño)



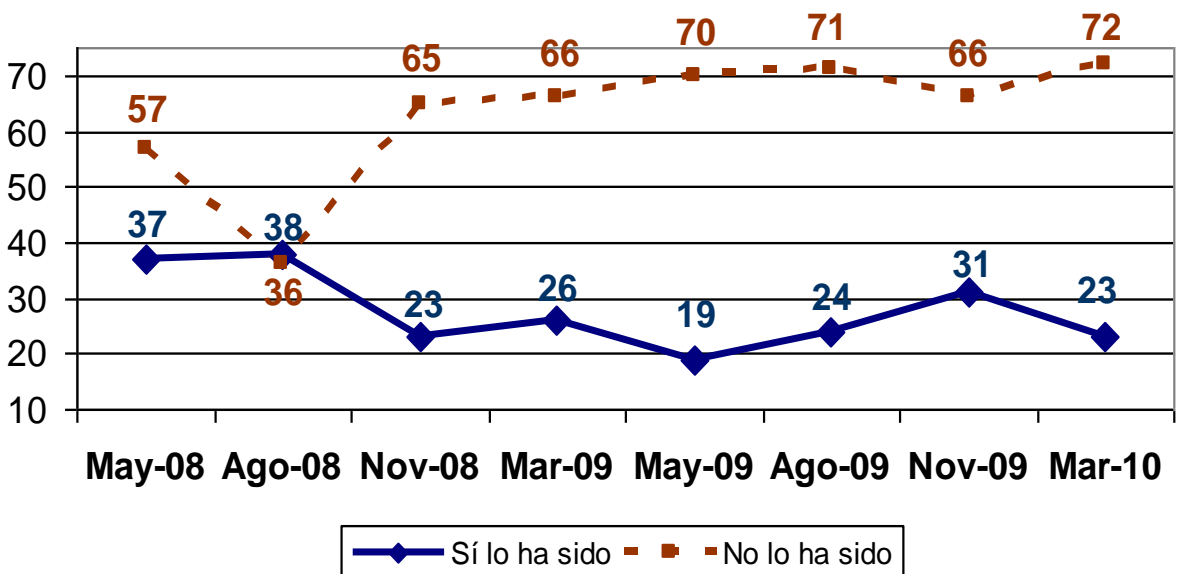
Índice de Gobernabilidad de México
(en escala de 0 a 100, donde 100 es el mejor desempeño)



Índice de Gobernabilidad de México
(en escala de 0 a 100, donde 100 es el mejor desempeño)

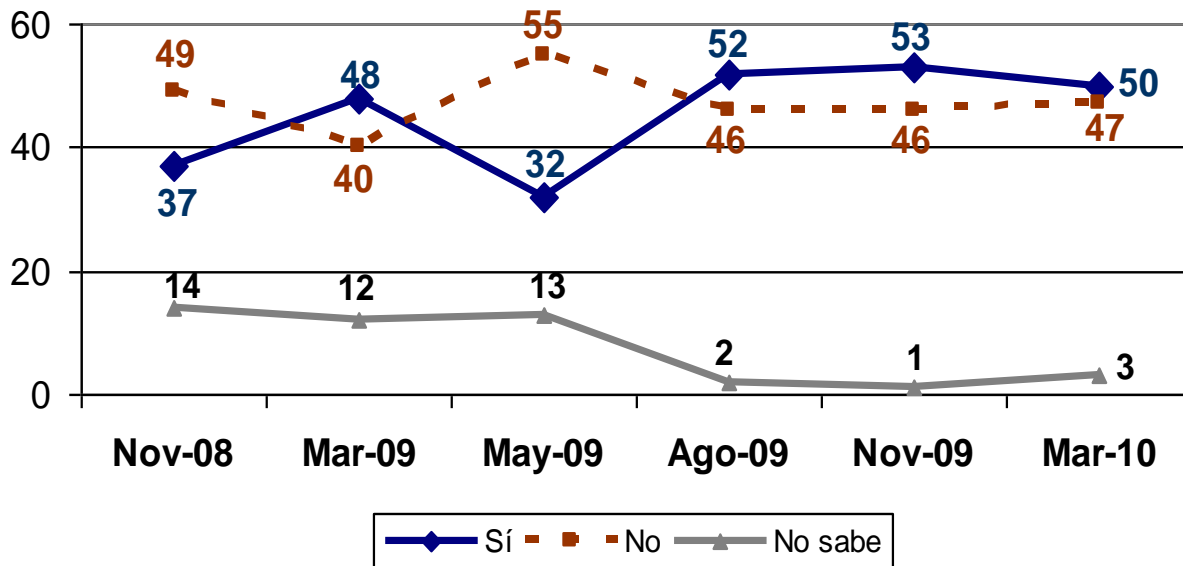


¿Siente que usted ha sido o no afectado directamente por el problema del narcotráfico?



Encuesta nacional en vivienda

¿Siente usted que ha sido o no ha sido afectado directamente por el problema de inseguridad?







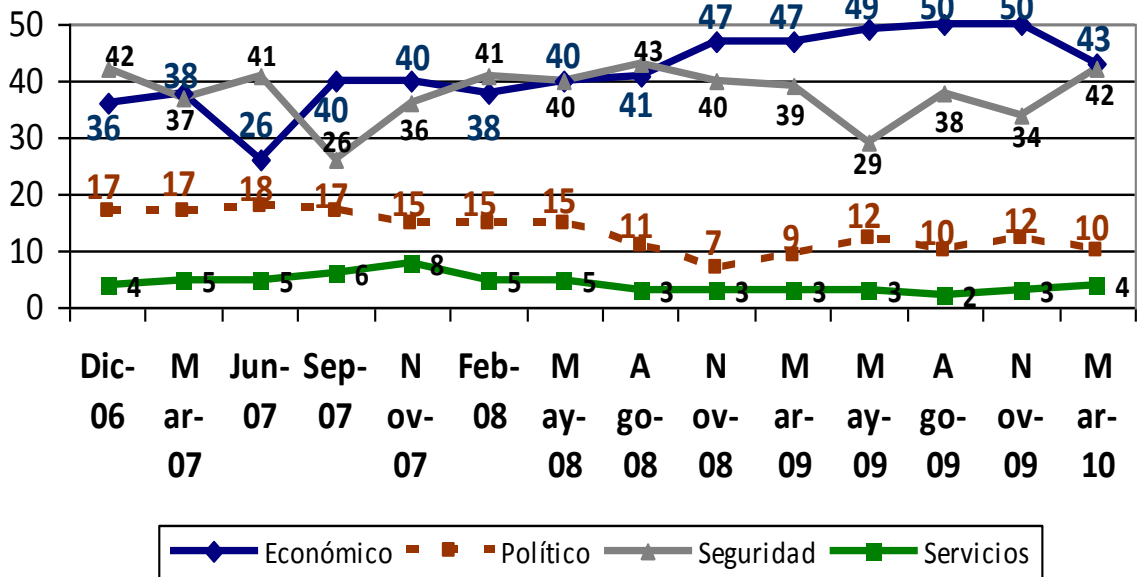
2

Evaluación de servicios públicos

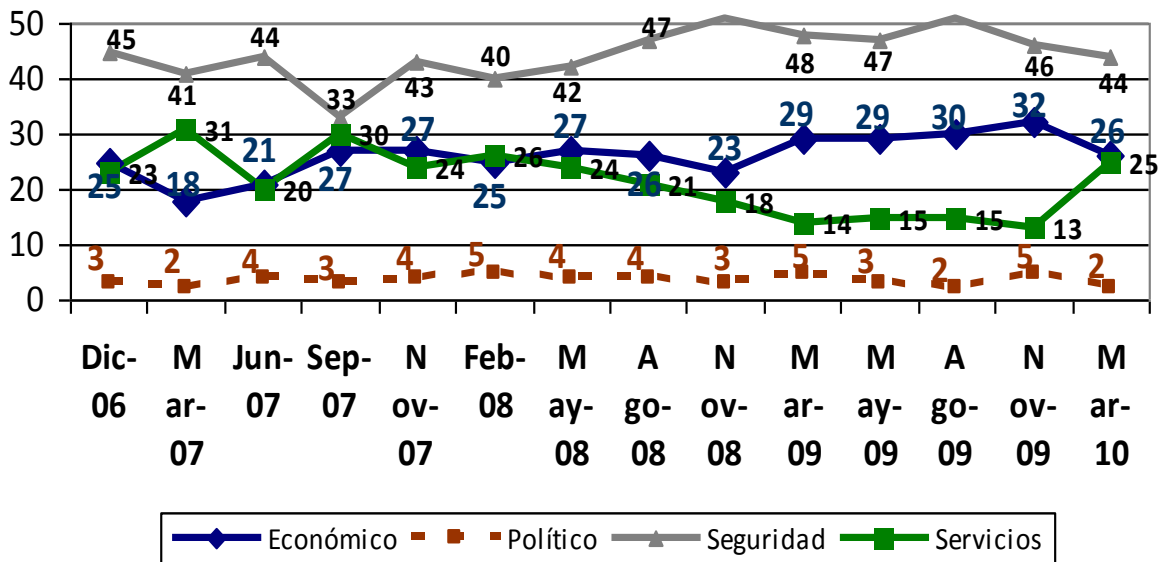


-
- Los servicios públicos son un problema relativamente menor respecto a la situación de la economía y los temas de la inseguridad.
 - En 2009, el principal problema para la población fue el económico, con niveles de entre 47 y 50%.
 - En un segundo nivel, con porcentajes de entre 34 y 40%, se ubicó el problema de la seguridad.
 - Los problemas políticos tuvieron un nivel cercano a 10%. En contraste, el rubro “servicios” se ubicó en un rango de entre 2 y 4%.
 - Pese a lo anterior, se observan importantes cambios cuando la pregunta se refiere a los problemas de la colonia o localidad del entrevistado.
 - Durante el periodo que va de 2006 a 2010, el principal problema ha sido la seguridad.


¿Cuál cree usted que es actualmente el principal problema del país?
(porcentajes)



¿Cuál cree usted que es actualmente el principal problema de su colonia o localidad?




Encuesta nacional en vivienda





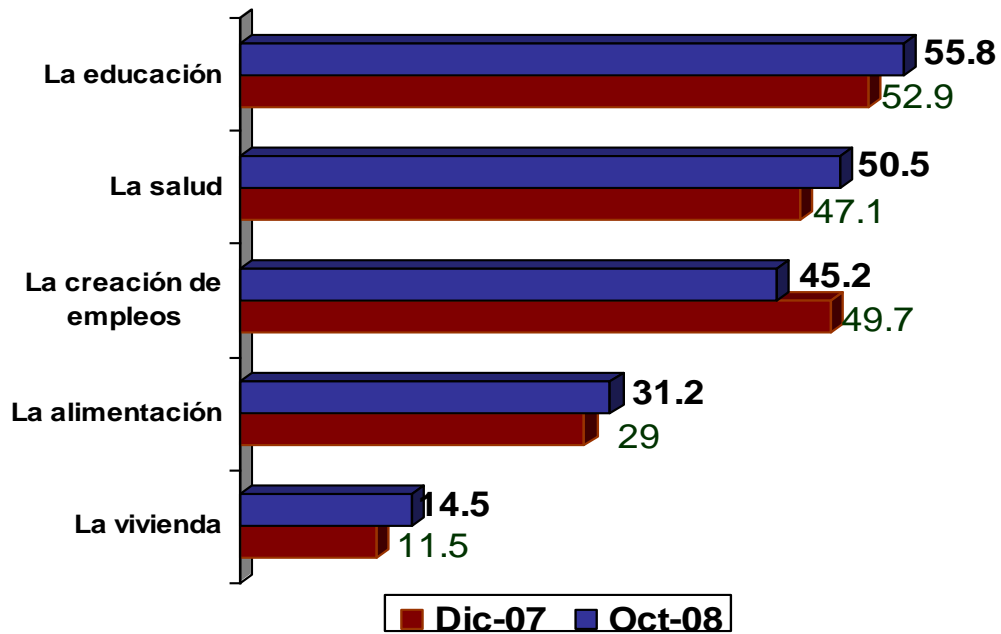
3

Prioridades y satisfacción con los derechos sociales



- **Evaluación general:** Los derechos sociales prioritarios para la población tienen una amplia cobertura y, en general, una buena evaluación por parte de la ciudadanía. No obstante, en el contexto de la crisis económica, entre 2007 y 2008, retrocedió la satisfacción expresada con la disponibilidad de “empleos bien remunerados”, el acceso a las decisiones políticas y a la seguridad social.
- Un estudio realizado por el CESOP permitió identificar los rubros prioritarios, desde la perspectiva de la población, en los cuales se debe canalizar el gasto para la satisfacción de los derechos sociales.
- Durante los dos años en los que se realizó el estudio, se encontró que el sector más amplio de la población demanda principalmente educación, salud y creación de empleos (con porcentajes cercanos a 50%).
- En un segundo nivel de prioridad se encuentra la alimentación (con 30%); y en tercer lugar la vivienda (con poco menos de 15%).
- Este trabajo también nos permitió valorar cuánta gente cuenta con estos derechos y qué calificación les otorga a los mismos.
- Por lo que se refiere a la disponibilidad de “educación con calidad”, entre 2007 y 2008, un promedio de 15% dijo no tenerla y sólo 8% dijo que el servicio era malo o muy malo. 41% de los entrevistados consideraron que el servicio era “bueno” o “muy bueno”.
- Una tendencia, similar se observa en el rubro “servicios de salud con calidad”. 44% considero que el servicio es “bueno” o “muy bueno”; y sólo un promedio de 7% dijo no tenerlo.
- El rubro “trabajo bien remunerado” muestra la peor evaluación. Entre 2007 y 2008 creció de 27 a 42% quienes dijeron no tenerlo.
- En materia de “acceso a la alimentación” sólo 10% dijo no tenerlo y poco más de la mitad de los entrevistados calificó como “buena” o “muy buena” su disponibilidad de alimentos.
- Contar con una “vivienda digna” muestra la misma tendencia: un sector cercano a 45% considera que su acceso a este derecho es “bueno” o “muy bueno”.
- En los otros dos derechos considerados para este trabajo se observaron importantes retrocesos. Quienes consideraron que no tienen acceso a “ser tomado en cuenta para las decisiones políticas” pasó de 9 a 24%; y quienes afirmaron que no cuentan con “seguridad social”, se incrementó de 13 a 21%.

Si el dinero del gobierno no alcanza para todo, ¿qué derechos sociales debe atender primero?



¿Cuáles de estos derechos sociales tiene en realidad y cómo los califica: muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?

	Recibir educación de calidad					Total
	No tiene	Muy bueno/ Bueno	Regular	Muy malo/ Malo	Ns/Nc	
Diciembre 2007	12.4	42.2	29.7	10.1	5-6	100.00
Octubre 2008	19.3	40.8	30.6	7.3	2.0	100.00

¿Cuáles de estos derechos sociales tiene en realidad y cómo los califica: muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?

	Tener servicio de salud de calidad					
	No tiene	Muy bueno/ Bueno	Regular	Muy malo/ Malo	Ns/Nc	Total
Diciembre 2007	8.0	43.3	31.1	14.4	3.2	100.00
Octubre 2008	13.9	44.6	30.7	9.6	1.2	100.00

¿Cuáles de estos derechos sociales tiene en realidad y cómo los califica: muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?

	Tener trabajo bien remunerado					
	No tiene	Muy bueno/ Bueno	Regular	Muy malo/ Malo	Ns/Nc	Total
Diciembre 2007	27.1	30.0	22.1	14.3	6.5	100.00
Octubre 2008	42.9	27.0	22.2	5.9	1.1	100.00

¿Cuáles de estos derechos sociales tiene en realidad y cómo los califica: muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?

	Tener acceso a la alimentación					
	No tiene	Muy bueno/ Bueno	Regular	Muy malo/ Malo	Ns/Nc	Total
Diciembre 2007	9.3	51.8	28.0	7.8	3.1	100.00
Octubre 2008	10.0	51.8	31.5	5.3	1.4	100.00

¿Cuáles de estos derechos sociales tiene en realidad y cómo los califica: muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?

	Tener una vivienda digna					
	No tiene	Muy bueno/ Bueno	Regular	Muy malo/ Malo	Ns/Nc	Total
Diciembre 2007	8.5	45.5	30.4	9.7	5.9	100.00
Octubre 2008	11.5	44.2	35.2	7.3	1.8	100.00

¿Cuáles de estos derechos sociales tiene en realidad y cómo los califica: muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?

	Ser tomado en cuenta para la toma de decisiones públicas					
	No tiene	Muy bueno/ Bueno	Regular	Muy malo/ Malo	Ns/Nc	Total
Diciembre 2007	9.6	22.0	26.7	33.6	8.1	100.00
Octubre 2008	24.1	32.4	23.9	14.0	5.6	100.00

¿Cuáles de estos derechos sociales tiene en realidad y cómo los califica: muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?

	Tener seguridad social					
	No tiene	Muy bueno/ Bueno	Regular	Muy malo/ Malo	Ns/Nc	Total
Diciembre 2007	13.6	31.1	32.3	17.4	5.6	100.00
Octubre 2008	21.0	36.6	28.3	11.6	2.5	100.00





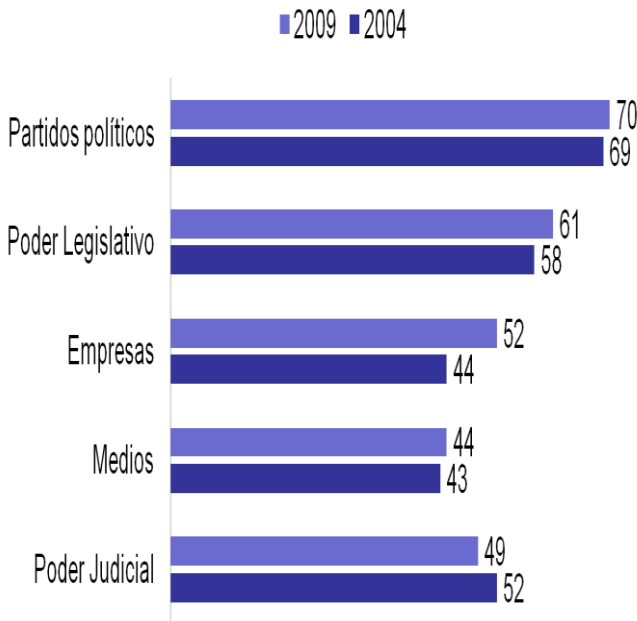
4

Impacto de la corrupción



-
- El impacto de la corrupción permite identificar aquellos servicios o áreas del sector público que están representando, desde la perspectiva ciudadana, una apropiación de bienes públicos por parte de agentes privados. También identifica a aquellos servicios de mayor contacto con los ciudadanos y que están generando insatisfacción por la forma en que están funcionando.
 - El estudio denominado “Barómetro Global de la Corrupción” permite identificar tendencias internacionales.
 - De acuerdo con la edición 2009 de este trabajo, con encuestas en 69 países, los sectores que más de la mitad de la población consideró ser “corruptos” o “extremadamente corruptos” son los partidos políticos, el Poder Legislativo y las empresas.
 - En un segundo nivel de percepción de corrupción se encuentran el Poder Judicial y los medios masivos de difusión.
 - En tanto, en las áreas en las cuales la gente externó la mayor frecuencia de pago de sobornos, a nivel internacional, fueron la policía (24%), el Poder Judicial (17%), administración de tierras (15%) y “registros y permisos” (12%).
 - Otra tendencia internacional relevante es el impacto diferenciado que tiene la corrupción, según el estrato económico de la población. Entre los sectores de más bajos ingresos, la frecuencia del pago de sobornos tiene una mayor frecuencia.
 - De manera un tanto parecida a lo que ocurre a nivel internacional, la percepción de mayores nivel de corrupción en México están asociados a los políticos, los agentes de tránsito y los policías, líderes sindicales, jueces, abogados, burócratas y empresarios.

Porcentaje de encuestados que manifestaron que la institución es corrupta o extremadamente corrupta



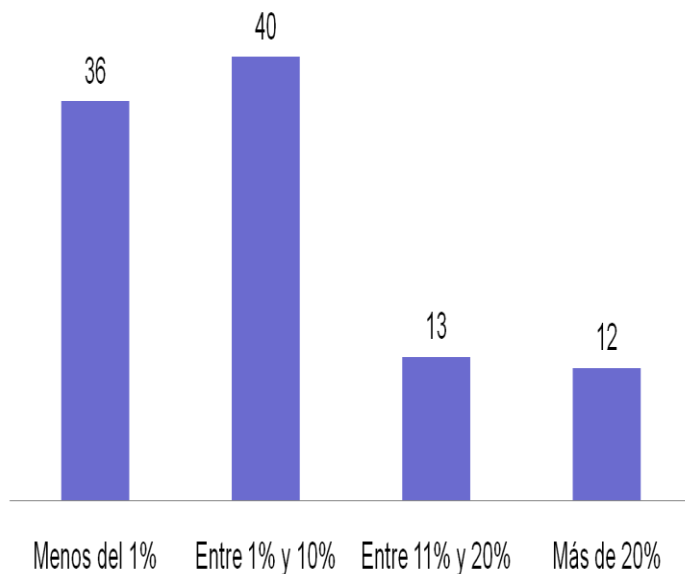
Porcentaje de encuestados que pagaron un soborno en los doce meses anteriores, según servicio



Porcentaje de encuestados que pagaron un soborno en los doce meses anteriores, según niveles de ingresos y servicio



Porcentaje de ingreso anual que presuntamente se destinó al pago de sobornos



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción 2004 y 2009 de Transparency International. Se trata de porcentajes ponderados. Para este análisis se utilizaron únicamente países incluidos en ambas ediciones.

Encuesta nacional en 69 países entre octubre 2008 y febrero 2009

En una escala del 0 al 10 donde 0 significa nada corrupto y 10 significa muy corrupto, en general ¿cómo calificaría a....? (porcentajes que dijeron “muy corruptos”, valores de 7 a 10)

	2001	2002	2004	2007	2009	Var**
Los políticos	81	82	85	86	87	1
Los agentes de tránsito	np	np	np	np	81	...
Los policías	80	79	82	78	80	2
Los líderes sindicales	69	71	74	76	79	3
Los jueces	68	69	73	73	71	2
Los abogados	np	np	np	np	69	...
Los burócratas	60	62	64	62	65	3
Los empresarios	50	55	61	62	59	3
Los ciudadanos	np	np	np	np	48	...
Los comerciantes	42	46	50	52	48	4
Los sacerdotes	np	28	38	38	40	2
Los Periodistas	33	37	39	38	39	1
Los maestros	28	34	35	37	37	0
Los médicos	np	np	np	30	35	5

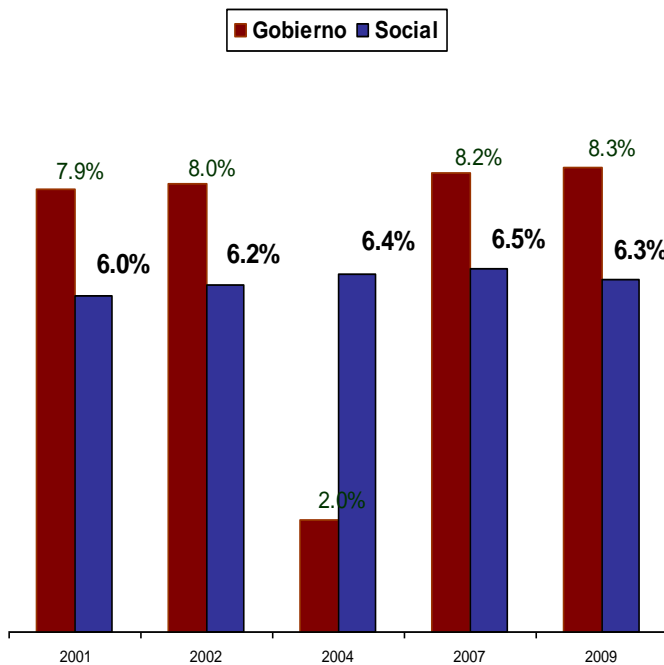
En una escala del 0 al 10 donde 0 significa nada corrupto y 10 significa muy corrupto, en general ¿cómo calificaría a....? (porcentajes que dijeron “muy corruptos”, valores de 7 a 10)

	2002	2004	2007	2009	Var**
La policía judicial/ministerial	74	76	73	73	0
La policía del estado/DF	73	75	68	70	2
El gobierno del estado/DF	61	61	62	67	5
Petróleos mexicanos, PEMEX	67	64	64	66	2
La Secretaría de Hacienda	56	59	62	65	3
La policía federal	59	68	65	65	0
Las aduanas	64	70	68	64	4
La presidencia municipal o delegación donde vive	58	60	65	63	2
La tesorería del estado/DF	55	59	60	61	1
El IMSS	np	62	58	58	0
El presidente de la república	np	56	57	55	2
Su universidad pública estatal	np	np	37	43	6
El gobierno federal en su conjunto	63	64	67	68	1

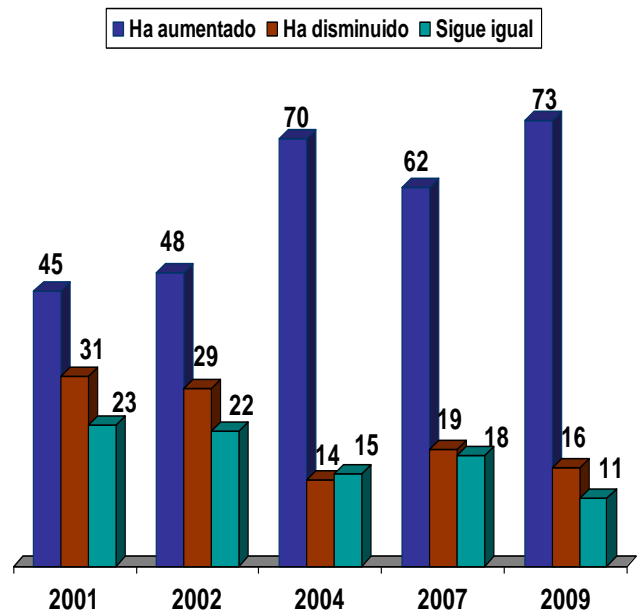
**¿En cuál de las siguientes situaciones ha tenido que dar “mordida”?
(porcentaje que sí mencionó)**

	2004	2007	2009	Var**
A agentes de tránsito	83	83	85	2
En juzgados o ministerios públicos	31	33	27	6
Para obtener un permiso en oficinas gubernamentales	27	28	24	4
Para obtener licencias de manejo	29	27	24	3
Para evitar cortes en el servicio de luz	24	24	21	3
En la taquilla de un teatro, cine o estadio para conseguir mejores boletos	26	24	17	7
En la escuela, a algún profesor	18	19	16	3
En el registro civil	14	11	15	4
En su trabajo	12	11	13	2
En las oficinas e la tesorería	17	19	11	8
Para recibir servicio médico	13	13	11	2
Para recibir un crédito	np	7	11	4
En expedición de pasaportes	6	4	4	0
Otra	9	15	12	3

Índice de corrupción



En el último año, ¿cree usted que la corrupción en México ha aumentado o disminuido? (porcentajes)



Fuente: Reforma, 20 de noviembre de 2009, p. 8.



El Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública lo invita a visitarnos en nuestra dirección electrónica <http://www.diputados.gob.mx/cesop/>